



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 37. Ovr-32/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Mariji Krajnović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Barbare Mažuranić, u pravnoj stvari I-ovrhovoditelja VANTAGE LEASING d.o.o. za leasing u likvidaciji, Zagreb, Horvatova 82, OIB: 55525619967, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, i II-ovrhovoditelja UNIQA osiguranje d.d., Zagreb, Planinska 13 A, OIB: 75665455333, protiv ovršenika Stečajna masa iza SOLUS LLC d.o.o., Zagreb, Britanski trg 10, OIB: 51926033963, kojeg zastupa punomoćnica Anamarija Bručić, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 10, radi ovrhe na nekretninama, dana 3. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Iz kupovnine u ukupnom iznosu od 78.394,98 eura¹, ostvarene prodajom nekretnine ovršenika upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 4215, podul. 189, k.o. Trnje, i to poslovni prostor r PP4 tip D, razizemlje ukupne površine 116,47 čm u koju površinu i razmjor je uključen i poslovni prostor PP4 tip D, razizemlje na VI (šestom) stubištu površine 105,02 čm, koji je neodvojivo povezan sa 113,765/10000 suvlasničkog dijela cijele nekretnine zk.č. 2187/8, u naravi 8 – katni stambeni objekt popisni br. 4 i dvorište u Zagrebu, Nalješkovićeve ul. 45, 47, 49, 51, 53 i 55, površine 1510 m², namiruje se potraživanje I-ovrhovoditelja s osnova predujmova za provedbu ovršnih radnji u ukupnom iznosu od 263,98 eura.

II. Nalaže se računovodstvu suda, po pravomoćnosti ovog rješenja, iz kupovnine u ukupnom iznosu od 78.394,98 eura, prenesene na sudski depozit ovoga suda na broj predmeta St-449/14, isplatiti iznos od 263,98 eura na račun punomoćnika I-ovrhovoditelja IBAN: HR2623600001102575428, otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

III. Odluka o troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona i o namirenju tražbina I – II-ovrhovoditelja kao razlučnih vjerovnika donijet će se posebnim rješenjem u stečajnom postupku nad ovršenikom nakon ročišta za diobu.

IV. Utvrđuje se da I-ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 8.998,60 eura.

¹Fiksni tečaj konverzije je 7,53450 kuna.

V. Utvrđuje se da I-ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 8.915,35 eura.

VI. Utvrđuje se da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2969/2008 od 8. rujna 2008. te rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1881/2011 od 4. svibnja 2011., na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja, a u odnosu na namirenje troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, dovršena.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2969/2008 od 8. rujna 2008. te rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1881/2011 od 4. svibnja 2011., određena je ovrha na nekretnini iz točke I. izreke.

2. Rješenjem o dosudi od 1. travnja 2021. nekretnina iz točke I. izreke dosuđena je kupcu Projekt Mod d.o.o. za iznos od 78.394,98 eura. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 14. travnja 2021. te je kupac položio kupovninu 27. travnja 2021., stoga je sud pristupio namirenju vjerovnika (čl. 104. Ovršnog zakona /Narodne novine, broj: 57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 194/2003., 151/2004., 88/2005., 121/2005., 67/2008., dalje u tekstu: OZ/) i odredio je ročište za diobu kupovnine za dan 26. listopada 2023. (čl. 117. st. 1. OZ-a).

3. Na ročište su pristupili I-ovrhovoditelj i ovršenik te je ročište održano u odsutnosti uredno pozvanih II-ovrhovoditelja, založnog vjerovnika Republike Hrvatske i Porezne uprave (čl. 7. st. 5. OZ-a). I-ovrhovoditelj je na ročištu predao zahtjev za naknadu troškova od 27. listopada 2023. kojim je zatražio naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od ukupno 18.177,93 eura, od čega za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 2.195,23 eura, za sudsku pristojbu za prijedlog za ovrhu u iznosu od 663,61 eura, za pristup ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnine 19. listopada 2010. u iznosu od 2.249,65 eura, za predujam za izlazak sudske komisije u iznosu od 42,00 eura, za predujam za građevinsko vještačenje u iznosu od 331,81 eura, za pristup na očevid 13. svibnja 2011. u iznosu od 2.249,65 eura, za razliku predujma za građevinsko vještačenje u iznosu od 477,80 eura, za predujam za izlazak sudske komisije u iznosu od 42,00 eura, za sastav podneska od 29. studenoga 2018. u iznosu od 331,80 eura, za pristup ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnine 29. siječnja 2019. u iznosu od 2.249,65 eura, za predujam za stalnog sudskog vještaka u iznosu od 232,26 eura, za sastav podneska od 29. studenoga 2018. u iznosu od 331,80 eura, za predujam za razgledavanje nekretnine u iznosu od 15,86 eura, za pristup na ročište radi prodaje nekretnine 15. listopada 2020. u iznosu od 2.249,65 eura, za predujam za razgledavanje nekretnine u iznosu od 15,86 eura, za pristup na ročište radi prodaje nekretnine 31. ožujka 2021. u iznosu od 2.249,65 eura te za pristup na ročište radi diobe kupovnine 6. srpnja 2021. u iznosu od 2.249,65 eura. Također je predao i stanje duga po osnovi glavnice i kamata na dan 26. listopada 2023.

4. Odredbom čl. 106. st. 1. OZ-a određeno je da se iz iznosa dobivenog prodajom prvenstveno namiruju (t. 1.) troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji te (t. 2.) porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu, pri čemu se,

sukladno stavku 2. istoga članka, tražbine iz st. 1. t. 2. namiruju ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.

5. Sukladno navedenoj odredbi, a u odnosu na tražbine iz čl. 106. st. 1. t. 1. OZ-a, ovaj sud je I-ovrhovoditelju priznao troškove predujma za stalnog sudskog vještaka u iznosu od 232,26 eura, predujma za razgledavanje nekretnine u iznosu od 15,86 eura i predujma za razgledavanje nekretnine u iznosu od 15,86 eura, dakle, ukupno u iznosu od 263,98 eura, pri čemu valja istaknuti kako ovršenik na istom ročištu nije imao prigovora na tako zatraženi trošak I-ovrhovoditelja. Sud nije priznao I-ovrhovoditelju ostale troškove po toj osnovi, sve iz razloga koji će biti u nastavku obrazloženi.

6. S druge strane, u odnosu na tražbine iz čl. 106. st. 1. t. 2. OZ-a, na ročištu za diobu nije bilo prijava, iako je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, dana 23. kolovoza 2023. uredno primila poziv na isto ročište.

7. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke.

8. Što se tiče ostalih troškova ovršnog postupka (u koje spadaju i troškovi zastupanja I-ovrhovoditelja po punomoćniku odvjetniku), te troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i nadalje, oni se, sukladno odredbi čl. 107. OZ-a, namiruju po istom redosljedu kao i glavna tražbina.

9. Prema čl. 248. st. 1. u vezi sa čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022. dalje u tekstu: SZ), koji se primjenjuje kao specijalni zakon u odnosu na OZ kao opći, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom (1.) namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. SZ-a, (2.) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i (3.) preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

10. Kako se u konkretnoj ovrsi primjenjuju pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 169. st. 6. u vezi s čl. 247. st. 1. SZ-a), pa tako i prethodno citirana odredba čl. 248. st. 1. SZ-a, to proizlazi da ovaj sud nije ovlašten namirivati tražbine I – II-ovrhovoditelja primjenom odredbe čl. 107. OZ-a, već je dužan primijeniti prvenstveni red namirenja iz odredbe čl. 248. st. 1. SZ-a.

11. Međutim, imajući u vidu da ovaj sud nema neposrednih saznanja o troškovima unovčenja iz čl. 254. SZ-a, to je valjalo odrediti da će odluku o troškovima unovčenja, a potom i o namirenju tražbina I – II-ovrhovoditelja kao razlučnih vjerovnika (primjenom pravila iz čl. 107. OZ-a), donijeti posebnim rješenjem sud u stečajnom postupku nad ovršenikom nakon ročišta za diobu, kada utvrdi koliko iznose troškovi unovčenja, sve sukladno odredbi čl. 248. st. 1. u vezi s čl. 169. st. 6. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke.

13. U odnosu na zatraženi trošak zastupanja I-ovrhovoditelja po punomoćniku odvjetniku, valja ukazati na sljedeće.

14. Prije svega se ističe da je odredbom čl. 137. st. 1. SZ-a određeno da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, pri čemu nedospjele tražbine, sukladno čl. 140. st. 1. SZ-a, dospijevaju otvaranjem stečajnoga postupka.

15. Imajući u vidu prethodno navedeno, proizlazi da svi odvjetnički troškovi za odvjetničke radnje i drugi troškovi I-ovrhovoditelja poduzeti prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, koji je otvoren rješenjem ovog suda poslovni broj St-449/2014 od 18. rujna 2015., predstavljaju nedospjele tražbine koje su dospjele otvaranjem stečajnog postupka nad ovršenikom, dok se I-ovrhovoditelj u odnosu na iste smatra stečajnim vjerovnikom, stoga navedene troškove, sukladno odredbi čl. 167. SZ-a, može ostvarivati samo u stečajnom postupku nad ovršenikom.

16. Dakle I-ovrhovoditelj je bio dužan troškove za odvjetničke radnje i druge troškove poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom prijaviti u stečajni postupak nad istim i ostvarivati ih samo u tom postupku. Drugim riječima, on nije ovlašten namirenje tih troškova vršiti u ovom ovršnom postupku (čl. 167 SZ-a), pa njegov zahtjev za naknadu tih troškova u ovom postupku nije niti dopušten.

17. S druge strane, odvjetnički troškovi i drugi troškovi I-ovrhovoditelja koji su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom se, sukladno čl. 107. OZ-a, namiruju istim redoslijedom kao i glavna tražbina. Kako se glavna tražbina, sukladno odredbi čl. 248. st. 1. SZ-a, ima namiriti u stečajnom postupku nad ovršenikom nakon namirenja troškova unovčenja, to ovaj sud nije ovlašten namiriti navedene troškove iz ostvarene kupovnine jer troškovi unovčenja imaju prvenstveni red namirenja.

18. Imajući u vidu da se odvjetnički troškovi I-ovrhovoditelja ne mogu u ovom ovršnom postupku namiriti iz ostvarene kupovnine, a niti ovaj sud može ovršeniku naložiti plaćanje tih troškova budući da se oni prvenstveno imaju namiriti iz kupovnine, ako ona bude za to dostatna (čl. 107. OZ-a), to je valjalo utvrditi na koje troškove I-ovrhovoditelj ima pravo, pa će sud u stečajnom postupku nad ovršenikom iste uzeti u obzir prilikom namirenja tražbina I-ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika primjenom odredbe čl. 107. OZ-a, a potom eventualno ako kupovna ne bude dostatna za namirenje tih troškova, tada ovrhovoditelj može zahtijevati da sud naloži ovršeniku da naknadi I-ovrhovoditelju preostali nepodmireni iznos troškova u odnosu na koji se tada I-ovrhovoditelj ima smatrati vjerovnikom stečajne mase (čl. 154. SZ-a).

19. Prema visini vrijednosti predmeta spora (glavnica I-ovrhovoditelja u iznosu od 179.936,89 eura /list 12. spisa/), I-ovrhovoditelj ima pravo na troškove ovršnog postupka za pristup ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnine 29. siječnja 2019. u iznosu od 2.249,65 eura (Tbr. 12/1 u vezi s Tbr. 9/1, Tbr. 42, Tbr. 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., dalje u tekstu: OT/), za pristup na ročište radi prodaje nekretnine 15. listopada 2020. u iznosu od 2.249,65 eura (Tbr. 12/1 u vezi s Tbr. 9/1, Tbr. 42, Tbr. 50 OT-e), za pristup na ročište radi prodaje nekretnine 31. ožujka 2021. u iznosu od 2.249,65 eura (Tbr. 12/1 u vezi s Tbr. 9/1, Tbr. 42, Tbr. 50 OT-e) te za pristup na ročište radi diobe kupovnine 6. srpnja 2021. u iznosu od 2.249,65 eura (Tbr. 12/1 u vezi s Tbr. 9/1, Tbr. 42, Tbr. 50 OT-e), dakle, ukupno u iznosu od 8.998,60 eura.

20. I-ovrhovoditelj nema pravo na trošak sastava podneska od 29. studenoga 2018. u iznosu od 331,80 eura (odnosno ukupno u iznosu od 663,60 eura, jer je isti trošak dvaput zatražen) jer istim podneskom dostavlja punomoć za zastupanje koju je ranije propustio priložiti tijekom postupka, a i iznosi primjedbe na nalaz i mišljenje koje je jednako tako iznio na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnine, pa navedeni podnesak nije bio potreban za provedbu ovrhe. S druge strane, zahtjev I-ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 8.251,75 eura nije dopušten, jer se odnosi na troškove koji su nastali prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom.

21. Štoviše, trošak sastava prijedloga za ovrhu i sudske pristojbe za prijedlog za ovrhu I-ovrhovoditelju je već priznat u rješenju o ovrsi donesenom u ovom postupku (čl. 14. st. 8. OZ-a). Stoga I-ovrhovoditelj već raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na zatraženi trošak, a u odnosu na koji će se namirivati iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina ovršenika, a ako je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak nad ovršenikom, i iz ostalih sredstava koja ulaze u stečajnu masu ovršenika, sukladno redoslijedu određenom pravilima stečajnog postupka, sve do potpunog namirenja.

22. Stoga je valjalo utvrditi da I-ovrhovoditelj ima pravo na troškove ovršnog postupka u iznosu od 8.998,60 eura, dok nema pravo na troškove ovršnog postupka u iznosu od 8.915,35 eura, jer isti u dijelu nisu osnovani te u dijelu nisu dopušteni.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama IV. i V. izreke.

24. Prema odredbi čl. 68. st. 1. i 2. OZ-a, postupak ovrhe smatra se dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnoga prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe, pri čemu će sud dovršenje ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje utvrditi rješenjem.

25. Odredbom čl. 75. OZ-a određeno je da se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom.

26. S obzirom da je predmetnim rješenjem odlučeno o namirenju troškova koji se tiču sudske pristojbe i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, dok će odluku o namirenju troškova unovčenja iz čl. 254. SZ-a i o namirenju tražbina I – II-ovrhovoditelja kao razlučnih vjerovnika donijeti posebnim rješenjem sud u stečajnom postupku nad ovršenikom, to je namirenje koje se ima provesti u ovom ovršnom postupku provedeno, pa je valjalo utvrditi da je ovrha u tom dijelu dovršena.

27. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki VI. izreke.

U Zagrebu 3. siječnja 2024.

Sutkinja:
Marija Krajnović

Nacrt odluke izradila:
Barbara Mažuranić, sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, koja žalba se podnosi putem ovog suda, u dva primjerka za sud te u jednom primjerku za svaku od stranaka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu.

DNA:

- I-ovrhovoditelju po pun.
- II-ovrhovoditelju
- ovršeniku po pun.
- Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb
- Trgovačkom sudu u Zagrebu, na poslovni broj St-449/14 i računovodstvu suda – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30861-a9204**

Kontrolni broj: **0cd77-46840-1fb96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.